



Antal blad /
Number of sheets

15

✓

TENTAMEN / EXAMINATION

Anvisningar: Skriv din anonymitetskod på varje blad.
Endast en uppgift får lösas på varje blad.
Var vänlig skriv tydligt!

Instructions: Write your anonymous code on each sheet.
Answer only one question on each sheet.
Please write clearly!

Vänligen texta anonymitetskoden i textboxen enligt exempel nedan!
Please write the Anonymous Code clearly in the textbox like example below!

Bokstäver/Letters:

A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-L-M-N-O
P-Q-R-S-T-U-V-W-X-Y-Z-Å-Ä-Ö

Siffror/Numbers:

Ø-1-2-3-4-5-6-7-8-9

Exempel:

A	B	C	1	7	Ø	-	Ø	1	7
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

RVGA02 + Handelsrättslig översikt kurs

Kurskod + Kurs / Course Code + Course:

Delkurs / Part course:

Anonymitetskod / Anonymous code =
Kurskod + kodnr / course code + code number

R	V	G	A	Ø	2	-	Ø	4	3
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Tentamensdatum /
Examination date:

2015-10-30

Behandlade uppgifter / Solved problems

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
X	X	X	X	X	X	X	X							
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30

Ifylles av lärare / To be completed by the examiner

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30

Poäng / Marks gained: _____

Betyg / Grade: _____

Max poäng / Total marks gained: _____

För Gk poäng / Marks gained to be passed: _____

Exam. lärare / Kursansvarig signatur / Signature of the examiner

Namnförtydligande / Clarification of the signature



Ange anonymitetskod / Write your anonymity code
(Vid icke anonym tentamen ange kurskod + namn + personnummer)
(For non-anonymous exams write the course code + name + civic registration number)

RVGA02-043

Löpande sidnr
Consecutive no.:

6

Uppgift nr /
Question no.:

3

Poäng / Points
awarded:

4,5

Lärarens
anteckning
Examiner's remarks:

Häftområde

Skriv ej i detta område
Leave this area blank

3.) Det rör sig alltså om frågan om skadestånd skall tillämpas och därför skall vi använda oss av skadeståndslagen (1 kap 1 § 5kl).

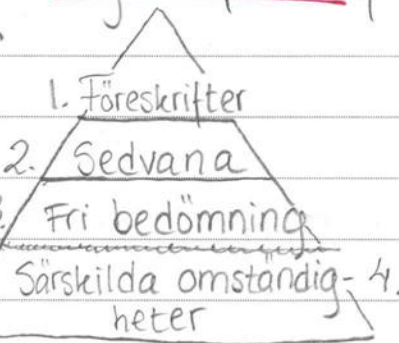
För att ta reda på om Björn kan kräva skadestånd av Sonja behöver vi stämna av följande steg:

1. Har skada uppkommit? Sak- eller personskada?
2. Finns det ansvarsgrund? Culparegeln...
3. Finns det kausalitet/orsakssamband mellan händelse och effekt?

Om vi börjar med steg 1): ja skada har uppkommit, då vi fokuserar på Björn så gäller det personskada (nacksmärtor). +sak

2): För att bli skadeståndsskyldig krävs det att Sonja har agerat med uppsåt eller vårdslöshet, det räcker inte att det är en olycka. Men var det inte en olycka då? För att ta reda på det kollar vi följande: Aktsamhetsnormen → hade en förmuftigt funktad person korsat banan framför två andra förare? Nej, anser jag. Fri bedömning → är det någon skaderisk att köra på det viset? Ja, det vill jag påstå. Och, bröt hon mot några föreskrifter? Ja, enligt reglerna är det förbjudet att störa medtävlarna genom att korsa dem.

Vårdslöshetsbedömning



Sonja bryter alltså mot alla punkterna o anses ha agerat vårdslöst.



Ange anonymitetskod / Write your anonymity code
(Vid icke anonym tentamen ange kurskod + namn + personnummer)
(For non-anonymous exams write the course code + name + civic registration number)

RVGA02-043

Löpande sidnr
Consecutive no:

7

Uppgift nr /
Question no:

3

Poäng / Points
awarded:

Lärens
anteckning
Examiner's remarks:

Häftområde

Skriv ej i detta område
Leave this area blank

Sonjas syfte var ju ej att skada Björn, därför blir det vårdslöshet o inte uppsåt. Då hon även bröt mot allt i vållandehetsbedömningen anser jag att det rör sig av grov vårdslöshet.

3.) Finns det kausalitet? Att Sonja korsade vägen för Björn o Catarina gjorde att Björn fick göra en hård inbromsning o hans nackskada uppstod → ja det finns kausalitet; Sonjas handling resulterade i skadan.

Men finns det adekvat kausalitet - dvs. var skadan en relevant påföljd till Sonjas agerande? Ja, om man kör vårdslöst in framför någon annan förare uppstår det med stor sannolikhet en skada och framförallt är nackskada väldigt förekommande vid hårda inbromsningar.

Härmed kan vi konstatera att Sonja "levde upp" till alla stegen o kan därför bli skadeståndsskyldig enligt 2 kap. 1 § SkL: Sonja har vårdslöst vållat personskada som hon skall ersätta.

Björn blev pga. skadan tvungen att sjukskriva sig från jobbet i 2 veckor, vilket gjorde att han led av inkomstförlust. Enligt 5 kap. 1 § 2 p. skall den som har tillfogats personskada få skadestånd för bl.a. inkomstförlust, alltså kan Björn åberopa det.

Han har troligtvis också lidit av mycket värk och om den har varit så pass stor ("av övergående natur" / 5 kap. 1 § 3 p.) kan han även kräva skadestånd för det. Lika så om han fick några sjukhuskostnader till följd av skadan, enligt 5 kap. 1 § 1 p.



Ange anonymitetskod / Write your anonymity code
(Vid icke anonym tentamen ange kurskod + namn + personnummer)
(For non-anonymous exams write the course code + name + civic registration number)

RVGA02 - 043

Löpande sidnr
Consecutive no:

4

Uppgift nr /
Question no:

2

Poäng / Points
awarded:

5

Lärarens
anteckning
Examiner's remarks:

2.) Då det är en köpsrättslig fråga o då vi har en konsument o en näringsidkare o det rör sig om köp av en lös sak (matbord), så skall vi tillämpa Konsumentköplag (1990:932) → 1§ KKöph.

Då Melkers butik inte kan lämna ut bordet enligt avtalad tid, och det beror inte på köparen Valter, så är säljaren Melker i dröjsmål enligt 9§ KKöph. Enligt 10§ KKöph. finns det olika påföljder vid dröjsmål som köparen kan ta till. Ett av de först alternativen som en köpare kan ta till är att kräva fullgörande av köpet (12§ KKöph), alltså att Melker skall leverera bordet till Valter. Men då det har skett en brand och bordet har skadats/förstörts tillsammans med resten av lagret, är det för tillfället omöjligt.

Då kan Valter åberopa 13§ KKöph. o kräva att häva köpet. Detta då Valter vid köpet var tydlig med att det var avgörande för köpet att varan levererades i tid på dagen den 23/10 → det var alltså av väsentlig betydelse för Valter och det kände Melker till.

Men det har ju skett en brandolycka?

Att det har brunnit i lokalen kan anses vara utom säljarens kontroll, vilket då gör att Valter inte kan kräva skadestånd enligt 14§ KKöph - MEN, högst troligt skulle Melker ha kunnat undvika branden genom att han hade sett över sin lokal bättre o inte haft ett gammalt el-system med en sådan hög säkerhetsrisk.

Om det innebär att dröjsmålet ger Valter t.ex. en ekonomisk skada då han nu måste gå till möbelhandlaren på andra sidan gatan och köpa ett mycket

Häftområde

Skriv ej i detta område
Leave this area blank

